



Diretrizes para revisores

O processo de revisão por pares será gerenciado por meio da plataforma digital da revista. Será conduzido utilizando o método de revisão duplo-cega; os autores não saberão a identidade dos revisores, e os revisores avaliarão as contribuições sem conhecer seus autores. Os selecionados para revisar as contribuições têm o dever de confidencialidade, ou seja, a obrigação de manter o sigilo, e não devem divulgar o documento que lhes foi confiado para revisão. Portanto, comprometem-se a manter total confidencialidade em relação aos dados, resultados ou quaisquer outras descobertas de que tomarem conhecimento como resultado de seu trabalho como revisores, abstenendo-se de usar os argumentos, dados ou quaisquer outras descobertas contidas nos artigos até que sejam publicados.

Se um revisor recusar-se a realizar a revisão, deverá informar o Comitê Editorial dessa decisão e, idealmente, sugerir outros revisores qualificados para o documento proposto.

Ao aceitar a revisão do documento proposto, o revisor deverá avaliar uma série de itens apresentados e ordenados no formulário de avaliação disponível para esse fim na plataforma digital da revista.

O resultado da sua avaliação consistirá nas suas respostas ao formulário de avaliação mencionado (editável online ou disponível para download no site da revista) e numa cópia do documento avaliado contendo todos os comentários, observações e correções que você julgar relevantes. Ambos os itens — as respostas ao formulário e o documento com seus comentários — deverão ser submetidos através da plataforma digital da revista. Como último recurso, poderão ser enviados por e-mail para fondoeditorial@unamad.edu.pe.

Responsabilidades dos avaliadores

1. Aceitará a revisão de textos que se enquadrem em sua área de especialização, a fim de realizar uma avaliação adequada.
2. O autor deve declarar qualquer conflito de interesses desde o início do processo. Caso o autor suspeite da identidade do(s) autor(es), deverá notificar a revista se esse conhecimento gerar um potencial conflito de interesses.
3. A avaliação será rejeitada imediatamente se não for possível entregá-la dentro do prazo acordado.
4. A avaliação será baseada na originalidade, na contribuição do artigo para o tema, na metodologia utilizada, na relevância e atualidade da bibliografia empregada; no estilo, na coerência e na qualidade da estrutura e da redação do texto.
5. Você deverá informar imediatamente a revista caso, durante a avaliação, constate que não possui a experiência necessária para avaliar todos os aspectos do texto.
6. Suas críticas serão objetivas, específicas e construtivas.
7. Definirá claramente a aprovação, rejeição ou condicionamento do texto.
8. Emitirá sua avaliação dentro do prazo acordado.
9. Respeitará a confidencialidade durante e após o processo de avaliação.
10. Você não utilizará conteúdo do texto revisado ou modificado.
11. Você não envolverá outras pessoas na avaliação que lhe foi solicitada.



12. Informe a revista caso detecte alguma semelhança entre o texto e outro texto que tenha analisado, ou caso identifique qualquer tipo de plágio.

13. Não é permitido transferir a responsabilidade pela elaboração de um relatório para qualquer outra pessoa, assistente ou colaborador.

A partir do volume 4, a revista GENTRYANA expressa sua gratidão aos especialistas que contribuíram com seus relatórios para a avaliação externa dos artigos, tornando seus nomes e afiliações visíveis. Caso não deseje que suas informações sejam tornadas públicas, você pode solicitar sua remoção entrando em contato com fondoeeditorial@unamad.edu.pe.

Formulário de avaliação para revisores

Este formulário de avaliação deve ser preenchido através da plataforma da revista. Inicie sessão como avaliador utilizando o nome de utilizador e a palavra-passe que lhe serão enviados para o seu endereço de e-mail.

Por favor, avalie os seguintes critérios, indicando o seu grau de concordância na seguinte escala: Concordo, Concordo Parcialmente, Discordo.

Critérios	De acuerdo	Concordância parcial	Discordo
O título é conciso e descreve com precisão o conteúdo?			
O resumo é suficientemente informativo em relação aos principais aspectos?			
As palavras-chave permitem a recuperação adequada de informações em bases de dados e na internet?			
A primeira parte é uma introdução atualizada e envolvente ao tema do estudo?			
A seção de Materiais e Métodos é precisa e o estudo pode ser replicado ou reinterpretado com base nas informações nela contidas?			
A qualidade e a organização das tabelas e figuras são satisfatórias?			
A análise dos dados foi realizada adequadamente utilizando métodos estatísticos?			
A discussão é apropriada e limitada às informações apresentadas?			
As conclusões são justificadas, considerando os métodos e resultados?			
Todas as referências são atualizadas e relevantes para inclusão no documento?			
A organização e a gramática do documento são satisfatórias?			
O tamanho do manuscrito é adequado?			



As diretrizes éticas foram seguidas na pesquisa?			
Suspeitas de plágio ou fraude Se você suspeitar que o trabalho analisado contém partes copiadas de outras obras (plágio), ou se acreditar que os resultados não são verdadeiros (fraude), entre em contato com os editores e forneça o máximo de informações e detalhes possível.			
Comentários aos autores Por favor, inclua aqui quaisquer outras observações relevantes. Você pode indicar se há erros de interpretação, afirmações imprecisas ou ambíguas, se certas partes do documento devem ser expandidas ou condensadas, etc. Seu feedback sobre como melhorar o documento é muito apreciado.			
Recomendação			
Aceitar sem modificações			
Aceitar com modificações			
Declínio			