



Artículo original / Original article

Análisis de la relación entre lenguaje grosero y autoestima en estudiantes universitarios

Relationship between foul language and self-esteem in collage students

Santiago Alberto Uceda-Duclós ¹

¹ Universidad Nacional de Trujillo, Trujillo, Perú

Recibido: 20/10/2024

Aceptado: 15/11/2024

Publicado: 30/01/2025

*Autor de correspondencia: suced@unitru.edu.pe

Resumen: El objetivo del estudio fue analizar la relación entre el lenguaje grosero y la autoestima en estudiantes de IV ciclo de la carrera de derecho de una universidad pública. La investigación es de tipo básica, de nivel correlacional. La población-muestra fue de 21 estudiantes a quienes se les aplicó dos cuestionarios: el primero de lenguaje grosero con 30 ítems y el segundo de autoestima con 24 ítems. Los resultados estadísticos evidencian que los estudiantes muestran un nivel de pensamiento grosero medio y un nivel de autoestima medio. Al aplicar el coeficiente de correlación por rangos de Spearman se llegó a determinar que la correlación es positiva ($r_s = 0.567$). Finalmente, al comparar el valor calculado (r_s calculado = 0.567) con los valores críticos de la tabla (r_s tabla = 0.370) se concluye que existe una correlación positiva significativa entre el lenguaje grosero y la autoestima en estudiantes universitarios de derecho.

Palabras clave: Comunicación; autoconcepto; autoimagen; autoeficacia; autorreforzamiento

Abstract: The objective of the study was to analyze the relationship between foul language and self-esteem in fourth-cycle law students at a public university. The research is of a basic type, at a correlational level. The sample population was 21 students to whom two questionnaires were applied: the first one on foul language with 30 items and the second one on self-esteem with 24 items. The statistically results show that the students show a medium level of foul thinking and a medium level of self-esteem. By applying the Spearman rank correlation coefficient, it was determined that the correlation is positive ($r_s = 0.567$). Finally, by comparing the calculated value (calculated $r_s = 0.567$) with the critical values of the table (r_s table = 0.370) it is concluded that there is a significant positive correlation between foul language and self-esteem in law university students.

Keywords: Communication; self-concept; self-image; self-efficacy; self-reinforcement

1. Introducción

El lenguaje grosero se refiere a un tipo de expresión verbal que es considerado ofensivo, vulgar o inapropiado en contextos sociales. Este tipo de lenguaje se caracteriza por: vulgaridad, despectividad, falta de formalidad, expresión de frustración o ira, falta de educación, delicadeza o refinamiento, mal gusto, e impulsos inapropiados (Machacado Rojas & Espinosa Morales, 2019). Por otro lado, la autoestima es la valoración que una persona tiene de sí misma, es decir, como se percibe y se siente en relación a su propio valor y capacidades. Es un constructo psicológico que abarca varios aspectos y tiene un impacto significativo en el bienestar emocional y en la conducta de las personas. La autoestima está constituida por: el autoconcepto, la autoimagen, el autorrefuerzo y la autoeficacia (Riso, 2012).

La razón de investigar la correlación entre el lenguaje grosero y la autoestima en estudiantes universitarios responde a la necesidad de comprender cómo el lenguaje puede ser un indicador o un reflejo de la autoimagen de los estudiantes en el tránsito de la adolescencia a la juventud, etapa crucial de su vida. Este tipo de investigación puede proporcionar información valiosa sobre la relación entre la comunicación interpersonal, la salud emocional y la adaptación social en el ámbito universitario, con el potencial de incidir en políticas educativas y prácticas pedagógicas que promuevan un ambiente académico más saludable y respetuoso (Carua, 2021).

El impacto de la investigación de la correlación entre el uso frecuente del lenguaje grosero y los niveles de autoestima en estudiantes universitarios puede ser profundo y multifacético. Los resultados de esta investigación no solo pueden tener implicaciones importantes en el ámbito sociopsicológico y emocional, sino también en la dinámica social y académica dentro de las universidades públicas. El estudio de esta correlación podría mejorar el bienestar emocional de los estudiantes, promover interacciones más saludables y contribuir a la creación de un clima universitario más respetuoso y empático (Brito Orellano, 2024).

Lo novedoso de investigar la correlación entre el lenguaje grosero y la autoestima en estudiantes universitarios radica en la forma en que se aborda el lenguaje como un reflejo emocional de la autoestima, el bienestar psicológico y la interacción social en un contexto universitario. Esta investigación no solo aporta nuevas perspectivas sobre cómo los estudiantes se expresan y se perciben a sí mismos, sino que también tiene la potencia de influir en la intervención educativa y psicológica promoviendo un entorno más saludable tanto emocional como lingüístico (Meza Arguello et al., 2021).

En este sentido el objetivo es analizar la relación entre el uso frecuente del lenguaje grosero y los niveles de autoestima en estudiantes de una universidad pública.

La investigación está justificada teóricamente por su relevancia en el desarrollo emocional, prácticamente por su potencial para mejorar el ambiente educativo y metodológicamente por la posibilidad de aplicar diseños y herramientas de investigación adecuadas.

2. Materiales y métodos

El enfoque de investigación es definido por (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018) como la manera en que un individuo o grupo considera y aborda un determinado asunto, problema o situación. Por ello, en este estudio se ha considerado el enfoque cuantitativo que se basa en el método hipotético deductivo, en mediciones numéricas y utiliza la técnica del cuestionario.

El estudio por su finalidad fue básico, por su alcance correlacional y por su diseño no experimental transeccional correlacional sin causa efecto.

Las variables de análisis fueron: lenguaje grosero, variable 1 y autoestima, variable 2, cuya tabla de operacionalización fue la siguiente:

Tabla 1. Operacionalización de las variables del estudio

Variable	Dimensión	Indicador	Cuestionario
Lenguaje grosero	Contenido vulgar	Lenguaje soez, referencias sexuales, comportamientos inapropiados, falta de respeto, contenidos que trivializan la violencia.	Cuestionario de lenguaje grosero
	Lenguaje despectivo	Expresiones negativas, actitudes de desdén, descalificación, tendencia a la exclusión, minimización.	
	Contexto social	Entorno familiar, ámbito educativo, grupo de amigos, reuniones formales, reuniones sociales.	
	Emociones sociales	Ira o furia, miedo, frustración, estrés, depresión	
	Comunicación	Ambiente académico, comprensión del discurso, conflictos sociales, comunicación verbal, comunicación no verbal.	
	Normas culturales	Cultura y grupos sociales, normas sociales, formación del ser humano, costumbres, valores.	
Autoestima	Autoconcepto	Autocrítica, insatisfacción, rotulación, estándares internos, verdad, frustración.	Cuestionario de autoestima
	Autoimagen	Comparación, deficiencias físicas, armonía, belleza, componentes físicos, cambio de apariencia.	
	Autorreforzamiento	Resignación, bloqueos mentales, restricciones emocionales, indiferencia, creencias irracionales, tristeza.	
	Autoeficacia	Cambio de eventos, capacidades, problemas afectivos, confianza, iniciativa excusas.	

En la investigación se desarrolló un muestreo por conveniencia, en la que se consideró a 21 estudiantes de IV ciclo de la carrera de derecho sin considerar género, edad, condición económica y/o avance curricular. La población comprendió un total 75 estudiantes que es el total de matriculados en la asignatura de lógica y desarrollo del conocimiento científico correspondiente al semestre académico 2024-II. Dicha muestra fue seleccionada mediante un muestreo no probabilístico a criterio del investigador, en tanto que los grupos ya están formados.

La técnica cuantitativa de recojo de datos que se aplicó fue la encuesta, cuyo instrumento más adecuado es el cuestionario. Los autores (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018) precisan que un cuestionario es un conjunto de preguntas relacionadas con una o más variables a medir. En este sentido, se aplicaron estuvieron dos cuestionarios: el primero para medir el lenguaje grosero estructurado por 30 preguntas y el segundo para la autoestima de 24 ítems. Dichas preguntas tuvieron el carácter de cerradas y una escala de valoración de 1 a 5. El cuestionario antes de su administración fue evaluado su validez de contenido mediante la revisión de tres expertos y la confiabilidad a través un estudio piloto en la que se aplicó el Coeficiente Alfa de Cronbach

En el análisis inductivo (prueba de hipótesis) se aplicó el Coeficiente de Correlación por Rangos de Spearman para mediciones de variables cualitativas a escala ordinal (Gamarra Astuhamán, 2015)

3. Resultados y discusión

Seguidamente, se presentan los resultados obtenidos en el estudio sobre la relación entre el lenguaje grosero y la autoestima, organizados en tablas y figuras. Dichas formas de distribución de frecuencias, sintetizan de manera clara y concreta los datos recogidos, facilitando un análisis deductivo detallado de cada una de las dimensiones, así como un análisis inductivo de las variables a fin de identificar alguna tendencia. Veamos

3.1. Análisis deductivo

3.1.1. Nivel de lenguaje grosero

Tabla 2. Nivel de contenido vulgar en la comunicación en estudiantes

Nivel	Intervalo	f ₁	h ₁	p ₁
Bajo	5 - 10	11	0,5238	52,38
Medio	10 - 15	10	0,4762	47,62
Alto	15 - 20	0	0	0
Muy alto	20 - 25	0	0	0
Total		21	1.0000	100

La tabla muestra que el 52,38 % de los estudiantes tiene un nivel bajo de contenido vulgar en su comunicación y el 47,62 % un nivel medio.

El nivel de contenido grosero bajo significa que el uso de lenguaje vulgar o grosero es mínimo o poco frecuente en la comunicación. Esto puede implicar que los estudiantes que se comunican prefieren utilizar un lenguaje más formal, educado o respetuoso, evitando términos o expresiones que podrían considerarse ofensivos o inapropiados.

Tabla 3. Nivel de lenguaje despectivo en estudiantes

Nivel	Intervalo	f ₁	h ₁	p ₁
Bajo	5 - 10	20	0,9524	95,24
Medio	10 - 15	1	0,0476	4,76
Alto	15 - 20	0	0	0
Muy alto	20 - 25	0	0	0
Total		21	1.0000	100

La tabla muestra que el 95,24 % de los estudiantes tiene un nivel bajo de lenguaje despectivo y el 4,76 % un nivel medio.

Decir que el nivel de lenguaje despectivo es bajo implica que se utilizan expresiones o palabras que no son particularmente ofensivas o cargadas de desprecio. Esto se relaciona con la forma en que se emplean los términos despectivos en la comunicación donde un nivel bajo sugiere un uso menos intenso o menos agresivo de tales expresiones.

Tabla 4. Nivel de lenguaje grosero en el contexto social en estudiantes

Nivel	Intervalo	f ₁	h ₁	p ₁
Bajo	5 - 10	13	0,6190	61,9
Medio	10 - 15	8	0,3809	38,09
Alto	15 - 20	0	0	0
Muy alto	20 - 25	0	0	0
Total		21	0.9999	99,99

La tabla muestra que el 61,9 % de los estudiantes tiene un nivel bajo de lenguaje grosero en el contexto social y el 38,09 % un nivel medio.

Indicar que el nivel de lenguaje grosero en el contexto social es bajo sugiere que las expresiones o palabras consideradas groseras o vulgares se utilizan con poca frecuencia o intensidad en ese

entorno. Esto puede tener varias implicaciones y contestos: normas sociales y culturales, construcción de relaciones, percepción y marca personal y contexto situacional.

Tabla 5. Nivel de lenguaje grosero en las emociones sociales en estudiantes

Nivel	Intervalo	f ₁	h ₁	p ₁
Bajo	5 - 10	7	0,3333	33,33
Medio	10 - 15	12	0,5714	57,14
Alto	15 - 20	2	0,0952	9,52
Muy alto	20 - 25	0	0	0
Total		21	0,9999	99,99

La tabla muestra que el 57,14 % de los estudiantes tiene un nivel medio de lenguaje grosero en sus emociones sociales, el 33,33 % un nivel bajo y el 9,52 un nivel alto.

Decir que el nivel de lenguaje grosero en las emociones es medio implica que, en un contexto social o emocional, se utiliza un grado moderado de expresiones consideradas vulgares o inapropiadas. Esto puede tener varias connotaciones y efectos psicológicos como: expresión emocional, cohesión social, percepción social, contexto y adaptación.

Tabla 6. Nivel de impacto del lenguaje grosero en la comunicación en estudiantes

Nivel	Intervalo	f ₁	h ₁	p ₁
Bajo	5 - 10	4	0,1905	19,05
Medio	10 - 15	1	0,0476	4,76
Alto	15 - 20	8	0,3809	38,09
Muy alto	20 - 25	8	0,3809	38,09
Total		21	0,9999	99,99

La tabla muestra que el 38,09 % de los estudiantes tiene un nivel muy alto de lenguaje grosero en su comunicación, el 38,09 % un nivel alto, el 19,05 % un nivel bajo y el 4,76 % un nivel medio.

Decir que el nivel de impacto del lenguaje grosero en la comunicación es alto y muy alto significa que el uso de expresiones vulgares o groseras tienen un efecto significativo en cómo se perciben los mensajes y en la dinámica de las interacciones este impacto puede manifestarse de varias maneras: intensificación emocional, cohesión social y percepción negativa.

Tabla 7. Nivel de lenguaje grosero en las normas culturales en estudiantes

Nivel	Intervalo	f ₁	h ₁	p ₁
Bajo	5 - 10	2	0,0952	9,52
Medio	10 - 15	2	0,0952	9,52
Alto	15 - 20	6	0,2857	28,57
Muy alto	20 - 25	11	0,5238	52,38
Total		21	0,9999	99,99

La tabla muestra que el 52,38 % de los estudiantes tiene un nivel muy alto de lenguaje grosero en sus normas culturales, el 28,57 % un nivel alto, el 9,52 % un nivel medio y el 9,52 % un nivel bajo.

Indicar que el nivel de impacto del lenguaje grosero en las normas culturales es muy alto significa que el uso de las expresiones groseras tiene un efecto significativo y profundo en la forma en que se perciben y se aplican a las normas culturales dentro de una sociedad. Este impacto puede manifestarse de diversas maneras: desviación de normas sociales, influencia en la cohesión social, estigmatización y exclusión, evolución del lenguaje y la cultura, reacciones emocionales y sociales.

Tabla 8. Nivel de lenguaje grosero en las normas culturales

Nivel	Intervalo	f ₁	h ₁	p ₁
Bajo	30 - 60	4	0,1905	19,05
Medio	60 - 90	17	0,8095	80,95
Alto	90 - 120	0	0	0
Muy alto	120 - 150	0	0	0
Total		21	1.0000	100

La tabla muestra que el 80,95 % de los estudiantes tiene un nivel bajo de lenguaje grosero y el 19,05 % un nivel medio.

Decir que el nivel de lenguaje grosero es medio implica que se utiliza un grado moderado de expresiones consideradas vulgares o inapropiadas en la comunicación. Este nivel sugiere un equilibrio en el uso de palabras groseras, donde su presencia puede ser notable pero no excesiva. Las implicaciones y características de este nivel son: contexto y adaptabilidad, expresión emocional, cohesión social, percepción social y reacciones variadas.

3.1.2. Nivel de autoestima

Tabla 9. Nivel de autoconcepto en estudiantes

Nivel	Intervalo	f ₁	h ₁	p ₁
Bajo	6 - 12	5	0,2381	23,81
Medio	12 - 18	8	0,3809	38,09
Alto	14 - 24	6	0,2857	28,57
Muy alto	24 - 30	2	0,0952	9,52
Total		21	0,9999	99,99

La tabla muestra que el 38,09 % de los estudiantes tiene un nivel medio de autoconcepto, el 28,57 % un nivel alto, el 23,81 % un nivel bajo y el 9,52 % un nivel muy alto.

Decir que el nivel de autoconcepto es medio implica que la percepción que el estudiante tiene de sí mismo es equilibrada y no extrema. Esto sugiere que los estudiantes tienen una visión ni demasiado positiva ni demasiado negativa de sus capacidades, características y valor personal. Las características y significados asociados a un autoconcepto de nivel medio son: percepción equilibrada, influencia de las experiencias, dinamismo y cambio, relación con la autoestima y multidimensionalidad.

Tabla 10. Nivel de autoimagen en estudiantes

Nivel	Intervalo	f ₁	h ₁	p ₁
Bajo	6 - 12	4	0,1905	19,05
Medio	12 - 18	9	0,4286	42,86
Alto	18 - 24	7	0,3333	33,33
Muy alto	24 - 30	1	0,0476	4,76
Total		21	1.0000	100

La tabla muestra que el 42,86 % de los estudiantes tiene un nivel medio de autoimagen, el 33,33 % un nivel alto, el 19,05 % un nivel bajo y el 4,76 % un nivel muy alto.

Afirmar que el nivel de autoimagen es medio implica que la percepción que un estudiante tiene de sí mismo es equilibrada y no extrema. Esto significa que el estudiante tiene una visión ni excesivamente positiva ni excesivamente negativa de sus características, habilidades y valor personal. Son características y significados asociados a un nivel medio de autoimagen: percepción realista, influencia del contexto, estabilidad emocional, relación con la autoestima y desarrollo personal.

Tabla 11. Nivel de autorrefuerzo en estudiantes

Nivel	Intervalo	f ₁	h ₁	p ₁
Bajo	6 - 12	7	0,3333	33,33
Medio	12 - 18	10	0,4762	47,62
Alto	18 - 24	4	0,1905	19,05
Muy alto	24 - 30	0	0	0
Total		21	1.0000	100

La tabla muestra que el 47,62 % de los estudiantes tiene un nivel medio de autorrefuerzo, el 33,33 % un nivel bajo y el 19,05 % un nivel alto.

Plantear que el nivel de autorrespeto es medio implica que un estudiante tiene una percepción equilibrada de su propio valor y dignidad, pero que esta percepción puede fluctuar dependiendo de las circunstancias y las interacciones con los demás. Las características y significados asociados a un nivel medio de autorrespeto: reconocimiento de valor personal, fluctuaciones emocionales, aceptación de errores, influencia del contexto social y potencial para el crecimiento.

Tabla 12. Nivel de autoeficacia en estudiantes

Nivel	Intervalo	f ₁	h ₁	p ₁
Bajo	6 - 12	0	0	0
Medio	12 - 18	2	0,0952	9,52
Alto	18 - 24	17	0,8095	80,95
Muy alto	24 - 30	2	0,0952	9,52
Total		21	1.0000	100

La tabla muestra que el 80,95 % de los estudiantes tiene un nivel alto de autoeficacia, el 9,52 % un nivel medio, el 23,81 % y el 9,52 % un nivel muy alto.

Afirmar que el nivel autoeficacia es alto significa que una persona tiene una fuerte confianza en su capacidad para llevar a cabo tareas y enfrentar desafíos con éxito. Este concepto, desarrollado por el psicólogo Albert Bandura, se refiere a las creencias que una persona tiene sobre su habilidad para realizar acciones específicas y alcanzar metas. Las características y significados asociados a un nivel alto de autoeficacia. Esta percepción se revela en la figura que sigue:

Tabla 13. Nivel de autoestima en estudiantes

Nivel	Intervalo	f ₁	h ₁	p ₁
Bajo	24 - 48	0	0	0
Medio	48 - 72	13	0,6190	61,9
Alto	72 - 96	7	0,3333	33,33
Muy alto	96 - 120	1	0,0476	4,76
Total		21	0.9999	99,99

La tabla muestra que el 61,9 % de los estudiantes tiene un nivel medio de autoestima, el 33,33 % un nivel alto y el 4,76 % un nivel muy alto.

Un nivel de autoestima medio se refiere a una percepción fluctuante y variable que una persona tiene de sí misma, situada entre la autoestima alta y la baja. Este tipo de autoestima es común y presenta las características siguientes: fluctuación en la percepción personal, inestabilidad emocional, dependencia de la validación externa, riesgo de degeneración y autocrítica y dificultades en la toma de decisiones. Esta situación se revela en la figura que sigue:

3.2. Análisis inductivo

Planteamiento de las hipótesis

Nula: No hay correlación positiva y significativa entre el lenguaje grosero y la autoestima en estudiantes de derecho.

Alternativa: Hay correlación positiva y significativa entre el lenguaje grosero y la autoestima en estudiantes de derecho.

Nivel significación: $\alpha = 0.05 \%$

Tabla 14. Aplicación de la prueba estadística. Coeficiente de correlación por rangos de Spearman

Sujetos	Lenguaje grosero (X)	Autoestima (Y)	Rx	Ry	Diferencia	D ²
1	74	68	8.5	12	-3.5	12.25
2	71	61	7	6.5	0.5	0.25
3	78	77	15.5	14	1.5	2.25
4	77	61	13.3	6.5	7	49
5	84	77	19	19.5	-0.5	0.25
6	65	48	5	1	4	16
7	51	61	3	6.5	-3.5	12.25
8	80	74	17	17	0	0
9	76	77	11	19.5	-8.5	72.25
10	88	70	21	13	8	64
11	56	75	4	18	-14	196
12	74	62	8.5	9	-0.5	0.25
13	78	64	15.5	10	5.5	30.25
14	87	65	20	11	9	81
15	82	90	18	21	-3	9
16	76	72	11	15.5	-4.5	20.25
17	77	72	13.5	15.5	-2	4
18	34	54	1	3.5	-2.5	6.25
19	76	54	11	3.5	-7.5	56.25
20	38	61	2	6.5	-4.5	20.25
21	70	52	6	2	4	16
Σ						668

Aplicando la formula tenemos:

$$r_s = 1 - \frac{6 \Sigma D^2}{n(n^2-1)}$$

$$r_s = 1 - \frac{6(668)}{21(21^2-1)}$$

$$r_s = 0.567$$

Revisando la tabla de valores críticos del coeficiente de correlación por rangos de Spearman encontramos que:

Para $n = 21$ y $\alpha = 0.05 \%$, el valor es: $r_{crit} = 0.370$

Decisión

Como r_s calculada $>$ r_s crítica. ($0.567 > 0,370$), entonces rechazamos la hipótesis nula y aceptamos la alterna.

Interpretación

Existe una correlación positiva y significativa entre el lenguaje grosero y la autoestima en estudiantes de la carrera de derecho de una universidad pública.

4. Discusión

Los hallazgos de esta investigación revelan una correlación positiva y significativa entre el uso de lenguaje grosero y los niveles de autoestima en los estudiantes universitarios. Los datos indican que aquellos que reportaron un mayor uso de lenguaje grosero también presentaron puntuaciones más bajas en las escalas de autoestima. O viceversa, aquellos que reportan un menor uso de lenguaje grosero presentaron puntajes más altos en niveles de autoestima. Estos resultados sugieren que el uso de lenguaje vulgar podría estar relacionado con una autoimagen negativa y una falta de confianza en uno mismo.

Una posible interpretación de estos resultados es que el uso de lenguaje grosero puede ser un indicador de inseguridad personal. Según la teoría del afrontamiento verbal, las personas que se sienten amenazadas o vulnerables pueden recurrir a la grosería como un mecanismo de defensa, buscando expresar frustración o reafirmar su identidad en situaciones sociales. Esto puede llevar a la conclusión de que el lenguaje grosero podría funcionar como un refugio para aquellos que luchan con su autoestima (Rivero Castro, 2020).

Los resultados encontrados son consistentes con estudios previos que han encontrado relaciones similares. Así tenemos que el lenguaje grosero ha sido objeto de análisis por (Sánchez Palacios, 2022) quien afirma que los niños usan lenguaje soez en espacios como la comunidad, escuela y familia; debido a que muchas veces los padres de familia y adultos, que forman parte del entorno del niño, los estimulan. El uso de este lenguaje muchas veces se inicia como lenguaje aceptado por los padres y es considerado como algo gracioso. En la misma dirección, (Castillo Carmen, 2020) indica que el uso de malas palabras es uno de los signos reveladores del entorno en el que crece un niño. Muchas veces los niños utilizan palabras soeces sin entender lo que significan. Cuando los niños usan lenguaje despectivo, los padres frecuentemente reaccionan de manera ambigua; en algunos casos se ríen, mientras que otros toman medidas drásticas.

Asimismo, (Ruiz Pérez & Zepeda Escamilla, 2023) afirman que la normalización de las palabras altisonantes es un componente que emerge y se establece en los espacios de los ecosistemas escolares, en este caso, los bachilleratos universitarios no son la excepción, esta problemática se sostiene en componentes sexualizados hacia las mujeres y de representación de la hombría hacia los hombres, en ambos casos, hay un fuerte uso de las cortesías asociadas a las habilidades de desempeño. Será muy común escuchar en los espacios escolares términos como puta(o), pinche, pendejo(a), joto entre otros, no importa si se trata de docentes o de estudiantes.

El estado de la autoestima ha sido analizado por (Rojas Pavón et al., 2021) cuando afirma que el nivel global de autoestima promedio de la muestra es intermedio por lo que cabe destacar que las personas con este grado son expresivas, dependen de la aceptación social, igualmente, tienen alto número de afirmaciones positivas, siendo más moderadas en sus expectativas y competencias que las que poseen una autoestima alta. En el mismo sentido, (Silva Samame, 2020) afirma que la autoestima en la mayoría de los estudiantes de una institución educativa privada es media (62.2 %). En la misma perspectiva (Ordóñez & Narváez, 2020) precisan que la autoestima general de los estudiantes en situación de acoso escolar es positiva, independientemente si son víctimas, agresores o espectadores evidenciándose un nivel alto de satisfacción personal. Finalmente, (Olaya Ferreira & Morales Montaña, 2021) encontraron que los adolescentes que emplean un lenguaje grosero con frecuencia tienden a tener puntuaciones más bajas en medidas de autoestima. Esto respalda la idea de que el lenguaje no solo es una herramienta de comunicación, sino también un reflejo de nuestro estado emocional y autopercepción.

Sin embargo, es importante señalar algunas limitaciones en este estudio. La muestra, compuesta principalmente por estudiantes universitarios, puede no ser representativa de la población general. Además, el diseño del estudio fue transversal, lo que impide establecer relaciones causales. Futuros estudios podrían beneficiarse de una muestra más diversa y de un enfoque longitudinal que permita observar cómo la relación entre el lenguaje grosero y la autoestima puede evolucionar con el tiempo.

Las implicaciones de estos hallazgos son significativas. En entornos universitarios, podría ser beneficioso desarrollar programas que fomenten un lenguaje positivo y herramientas para mejorar la autoestima, especialmente entre jóvenes que utilizan la grosería como forma de expresión. Asimismo, intervenciones psicológicas podrían centrarse en abordar la autoestima de los estudiantes que tienden a emplear lenguaje grosero como un medio de comunicación.

5. Conclusiones

Los resultados obtenidos muestran una correlación positiva y significativa, sugiriendo que, a mayor uso de lenguaje grosero, menores son las puntuaciones en las escalas de autoestima. Estos hallazgos indican que el lenguaje grosero puede ser un reflejo de inseguridades personales y de una autoimagen deteriorada. El lenguaje grosero no solo afecta la comunicación interpersonal, sino que también puede estar vinculado a aspectos más profundos de la salud emocional y psicológica de los individuos. Las implicaciones de esta correlación son relevantes en contextos educativos y clínicos, donde la promoción de un lenguaje más positivo y el fortalecimiento de la autoestima podrían contribuir a mejorar las dinámicas sociales y el bienestar general de los estudiantes.

Financiamiento

Ninguno.

Conflicto de intereses

El autor declara no tener ningún conflicto de intereses.

Contribución de autores

El autor declara haber realizado todas las etapas de la investigación y redacción del manuscrito.

Referencias bibliográficas

- Brito Orellano, M. (2024). *Autoestima y agresividad en estudiantes de educación secundaria de la ciudad de Huaraz 2023* [Universidad Cesar Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/145656>
- Carua, E. (2021). *Acoso escolar y autoestima de los adolescentes de la fundación vida nueva de segundo año de bachillerato técnico a y b en el año lectivo 2020-2021*. Instituto Superior Tecnológico Vida Nueva.
- Castillo Carmen, J. G. (2020). *Lenguaje SOEZ en la infancia* [Universidad Nacional de Tumbes]. <https://repositorio.untumbes.edu.pe/items/a6bdefd3-8896-47bf-a766-9c4d5b1b4d59>
- Gamarra Astuhamán, G. (2015). *Estadística e investigación con aplicaciones de SPSS* (E. S. Marcos (ed.)).
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta* (E. M. G. H. Education (ed.)). <https://doi.org/https://doi.org/10.22201/fesc.20072236e.2019.10.18.6>
- Machacado Rojas, J. L., & Espinosa Morales, J. S. (2019). *Groserías que no son groserías: imaginarios sociales en torno a estas expresiones* [Pontificia Universidad Javeriana]. <https://repository.javeriana.edu.co/items/9986a354-b7bd-451a-9610-d0f9af69bc46>
- Meza Arguello, H. L., Obaco Soto, E. E., & Sabando García, Á. R. (2021). acoso escolar y rendimiento académico: una relación negativa para el aprendizaje y la convivencia escolar. *Revista Cognosis*, 6(3), 107-122. <https://doi.org/10.33936/cognosis.v6i3.4316>

- Olaya Ferreira, C. M., & Morales Montaña, C. A. (2021). *Estrategia pedagógica para la resolución pacífica de conflictos en entornos escolares a través del fortalecimiento de competencias socioemocionales* [Pontificia Universidad Javeriana]. <https://repository.javeriana.edu.co/items/e618af9d-815a-46ed-ab54-9de8b97404d4>
- Ordóñez, M., & Narváez, M. (2020). Autoestima en adolescentes implicados en situaciones de acoso escolar. *MASKANA*, 11(2), 27–33. <https://doi.org/10.18537/mskn.11.02.03>
- Riso, W. (2012). *Enamórate de ti. El valor imprescindible de la autoestima* (Oceano (ed.)).
- Rivero Castro, D. L. (2020). *Estilos de afrontamiento al estrés en estudiantes de primero de secundaria de una institución educativa privada de Lima Metropolitana* [Pontificia Universidad Católica del Perú]. <https://tesis.pucp.edu.pe/items/05edfc93-482d-44df-b85d-86e2b9dd6628>
- Rojas Pavón, M. B., Moreno Domínguez, T., & Navarro, E. (2021). Autoestima en estudiantes de una carrera de salud en tiempos de covid 19. *Academic Disclosure*, 3(2). <https://revistascientificas.una.py/index.php/rfenob/article/view/117/117>
- Ruiz Pérez, E., & Zepeda Escamilla, Y. (2023). La normalización de las palabras altisonantes en contextos del bachillerato universitario. Qué saber y cómo entenderlo. *7 Coloquio Internacional de Investigación Educativa En Nivel Medio Superior*. <http://eprints.uanl.mx/27445/7/27445.pdf>
- Sánchez Palacios, C. M. (2022). *La utilización de palabras soeces en los niños y niñas de inicial de 5 años* [Universidad Nacional de Tumbes]. <https://repositorio.untumbes.edu.pe/items/08c34671-da97-4fb6-b905-39c29a3337ab>
- Silva Samame, J. A. (2020). *Autoestima en estudiantes de secundaria de una institución educativa privada, Chiclayo, 2020* (ULADECH (ed.)). <https://repositorio.uladech.edu.pe/handle/20.500.13032/19302>

Anexos

Cuestionario de lenguaje grosero

Instrucción: Joven estudiante a continuación se presenta un grupo de enunciados; escoja, a su criterio, la valoración que corresponde a cada una de ellos.

Valoración 1= Nunca, 2= Casi nunca, 3= A veces, 4= Casi siempre, 5= Siempre.

Enunciados	Valoración				
	1	2	3	4	5
Dimensión: contenido vulgar					
Expreso palabras soeces contra mí mismo u otro cuando no alcanzo un objetivo.					
Expresa palabras inapropiadas con referencias sexuales.					
Hago comentarios ofensivos o burlones sobre la apariencia o habilidades de tus compañeros.					
He faltado el respeto a mis compañeros con palabras inapropiadas.					
Me parece una broma o me río cuando mi compañero (a) agrede a otro (a).					
Dimensión despectividad					
He emitido expresiones como: “esto no está bien” en relación al trabajo de mi compañero.					
Hago comentarios sarcásticos sobre las ideas de mis compañeros de clase.					
Formulo la expresión: “No tienes idea de lo que se trata” sobre una idea de mi compañero.					
Ignoro los aportes de mis compañeros durante una discusión académica.					
Formulo la expresión: “No es para tanto, todos tenemos problemas más grandes que el tuyo” cuando mi compañero comparte una dificultad personal.					
Contexto social					
Expreso palabras inapropiadas en mi entorno familiar.					
Expreso palabras inapropiadas en el ámbito educativo.					
Expreso palabras inapropiadas en el grupo de amigos.					
Expreso palabras inapropiadas en reuniones formales.					
Expreso palabras inapropiadas en reuniones sociales.					
Emociones sociales					
Expreso palabras inapropiadas en momentos de ira o furia.					
Expreso palabras inapropiadas en momentos de frustración.					
Expreso palabras inapropiadas en momentos de estrés.					
Expreso palabras inapropiadas en momentos de miedo.					
Expreso palabras inapropiadas en momentos de depresión.					
Impacto en la comunicación					
Considero que las palabras inapropiadas crean un ambiente hostil.					
Considero que las palabras inapropiadas dificultan la comprensión del discurso.					
Considero que las palabras inapropiadas generan conflictos en las interacciones sociales.					
Considero que las palabras inapropiadas dificultan la comunicación no verbal.					
Considero que las palabras inapropiadas dificultan la comunicación verbal.					
Normas culturales					
Estimo que las palabras inapropiadas varían entre las culturas y grupos sociales.					
Estimo que las palabras inapropiadas reflejan las normas sociales de un pueblo.					
Estimo que las palabras inapropiadas están relacionadas con la formación de la persona.					
Estimo que las palabras inapropiadas es producto de las malas costumbres.					
Estimo que las palabras inapropiadas reflejan la práctica de los desvalores.					

Cuestionario de autoestima

Instrucción: Joven estudiante a continuación se presenta un grupo de enunciados; escoja, a su criterio, la valoración que corresponde a cada una de ellos.

Valoración 1= Nunca, 2= Casi nunca, 3= A veces, 4= Casi siempre, 5= Siempre.

Enunciados	Valoración				
	1	2	3	4	5
Dimensión: autoconcepto					
Me autocrítico duramente y con crueldad cuando me equivoco.					
Siento insatisfacción e inseguridad.					
Me coloco carteles que no hablan bien de mí mismo					
Me propongo estándares internos inalcanzables.					
Siento que en la vida todo es todo es mentira.					
Cuando las cosas no salen bien me siento mal.					
Dimensión: autoimagen					
Defino los criterios de imagen personal en relación con otras personas.					
Detecto las deficiencias físicas a mis amigos (as) y los exagero en distintas reuniones.					
Me preocupa algunas partes de mi cuerpo que no armonizan con lo que pienso de la belleza.					
Me preocupo más por mi belleza o hermosura física que por la espiritual.					
Siento que los componentes físicos son un aspecto esencial de la imagen de una persona.					
Me gustaría cambiar de apariencia física para verme mejor.					
Dimensión: autorrefuerzo					
Estoy resignado a un solo estilo de vida rutinaria y poco placentero.					
Soy objeto de bloqueos mentales para desarrollar mi capacidad de sentir.					
Muestro restricciones para vivenciar mis emociones positivas					
Muestro indiferencia cuando logro mis objetivos o realizo actividades importantes.					
Tengo muchas creencias irracionales que me impiden felicitarme a mí mismo.					
Demuestro tristeza cuando otros alcanzan el éxito en su vida.					
Dimensión: autoeficacia					
Me es muy fácil modificar los eventos dolorosos o pesimistas.					
Creo en mis capacidades personales para lograr los objetivos que me propongo.					
Considero que los problemas constituyen una buena oportunidad para crecer.					
Desarrollo las actividades con mucha confianza y responsabilidad					
Muestro iniciativa en la solución de conflictos personales.					
Encuentro excusas para aceptar los cambios de una persona.					