



Artículo de revisión / Review article

Turismo sostenible y desarrollo territorial en la Amazonía latinoamericana: revisión bibliométrica en Scopus

Sustainable tourism and territorial development in the Latin American Amazon: A Scopus-based bibliometric review

Gipsi luz Córdova-López^{*ID}; Kodix Marcelo Garcia-Valles^{2ID}; Luz Dhary Riva-Maraví^{1ID}; Roy Johnatan Macahuachi-Rengifo^{1ID}

¹ Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas, Yurimaguas, Loreto, Perú

² Universidad Nacional de San Martín, Tarapoto, Perú

Recibido: 17/02/2026

Aceptado: 22/06/2026

Publicado: 25/07/2026

*Autor de correspondencia: gcordova@unaaa.edu.pe

Resumen: La investigación sobre turismo sostenible en la Amazonía creció sin consolidar todavía una lectura territorial integrada. El objetivo fue caracterizar su evolución, influencia, distribución geográfica y núcleos temáticos, y derivar una agenda para Negocios Internacionales y Turismo. Se realizó una revisión bibliométrica con protocolo PICO y PRISMA 2020 sobre dos exportaciones de Scopus, con fecha de corte 8 de septiembre de 2026. De 267 registros se eliminaron 43 duplicados; se cribaron 224, se buscaron 91 informes, se evaluaron 34 textos completos y se incluyeron 33 artículos. El corpus reunió 525 citas, índice h de 12, 142 autores y 23 revistas; el 60,6 % se publicó entre 2021 y 2026. Perú, Brasil y Ecuador concentraron 27 estudios. Predominaron turismo comunitario y ecoturismo, mientras la conservación apareció en 32 artículos y la gobernanza en solo 10. Como conclusión se puede decir que el campo evolucionó desde la valoración conservacionista hacia enfoques de planificación, identidad, medios de vida, e innovación, pero mantiene brechas en cadenas de valor, medición distributiva, gobernanza comparada e internacionalización.

Palabras clave: bioeconomía; conservación; gobernanza; medios de vida; pueblos indígenas

Abstract: Research on sustainable tourism in the Amazon has expanded without yet consolidating an integrated territorial perspective. This study aimed to characterize its evolution, influence, geographical distribution, and thematic cores, and to derive an agenda for International Business and Tourism. A bibliometric review was conducted using a PICO framework and PRISMA 2020 on two Scopus exports, with a cut-off date of 8 September 2026. Of 267 records, 43 duplicates were removed; 224 records were screened, 91 reports were sought, 34 full texts were assessed, and 33 articles were included. The corpus accumulated 525 citations, an h-index of 12, 142 authors, and 23 journals; 60.6% was published between 2021 and 2026. Peru, Brazil, and Ecuador accounted for 27 studies. Community-based tourism and ecotourism predominated, while conservation appeared in 32 articles and governance in only 10. The field shifted from conservation valuation toward livelihoods, identity, planning, and innovation, yet important gaps remain in value chains, internationalization, distributive measurement, and comparative governance.

Keywords: bioeconomy; conservation; governance; indigenous peoples; livelihoods

1. Introducción

La Amazonía latinoamericana concentra una diversidad biológica y cultural excepcional, pero también territorios atravesados por desigualdad, dependencia de actividades extractivas, déficits de conectividad y disputas por el uso del suelo. En ese escenario, el turismo suele presentarse como una alternativa capaz de articular conservación, empleo local y valorización cultural. Esa promesa, sin embargo, no se cumple por la sola llegada de visitantes: depende de quién controla la actividad, cómo se distribuyen los beneficios y qué instituciones ordenan el territorio.

Existen diferencias en la literatura amazónica con respecto a los resultados. Muchas investigaciones demuestran que el ecoturismo es muy importante y que además puede ser competitivo económicamente, sin embargo, dentro de esto puede haber prácticas y actividades que dañan los bosques y que se puede requerir una fuente de financiación para la conservación, a su vez otros manifiestan que los beneficios no siempre conducen a un bienestar en conjunto ni a una conservación sostenible (Kirkby et al., 2010, 2011; Ohl-Schacherer et al., 2008). Por lo tanto, el desafío no solo es determinar si el turismo es sostenible, sino en comprender cómo generar valor económico, respetando acuerdos locales son comprometer derechos y la identidad de los ecosistemas.

Frente a esto, el turismo indígena y comunitario tiene un papel muy relevante. Son cruciales para la sostenibilidad de proyectos, la autonomía local, el emprendimiento social, la hospitalidad y el control cultural, todo estos se pueden conocer a través de las experiencias de países como Colombia, Bolivia, Brasil, Ecuador y Perú (Luis del Cairo et al., 2018; Peredo & Wurzelmann, 2015; Peredo et al., 2015; Proença & Panosso Netto, 2022). Es necesario considerar que las comunidades integran intereses, relaciones de poder, capacidades que es necesario examinar en cada territorio y que es posible entender que las comunidades no constituyen una categoría homogénea.

El alcance de los temas también se está ampliando. A la conservación de la fauna y las áreas protegidas se suman los productos forestales no maderables, la cultura alimentaria indígena, las energías renovables, la agroecología, la inteligencia artificial, el marketing digital y el geoturismo (Bachi & Carvalho-Ribeiro, 2023; Bravo-Jaico et al., 2026; Calderón-Vargas et al., 2019; Sidali et al., 2016). Todo esto acercan la necesidad del debate en Negocios Internacionales y Turismo, debido a que exigen estudiar sobre acceder a mercados, conocer cadenas de valor, plataformas digitales, alianzas y diferenciación de productos

Pese a esa diversificación, el conocimiento permanece disperso entre revistas de conservación, geografía, turismo, administración y desarrollo rural. Las revisiones centradas en fauna o destinos específicos son útiles por que permiten reconocer segmentos dentro de este campo, sin embargo, carece de explicación con respecto a su evolución, concentración territorial, estructura de publicación y su relación con ciertos aspectos sociales, económicos, culturales, institucionales y ambientales (D'Cruze et al., 2017; Mestanza-Ramón & Jiménez-Caballero, 2021). Esta fragmentación dificulta la respectiva identificación de vacíos, acumulaciones y oportunidades de integración regional.

La bibliometría proporciona herramientas que permiten describir el desempeño y la organización de un campo, pero es necesario que los indicadores se interpreten dentro del ámbito de las bases de datos consultadas y no como equivalentes directos de calidad científica (Aria & Cuccurullo, 2017; Donthu et al., 2021). Todo ello al combinarse con la lectura temática, permiten vincular la producción y contenido, sin atribuir relaciones causales que no son posibles demostrar a través de los metadatos.

La presente revisión responde a la pregunta PICO: ¿qué influencia, evolución, distribución geográfica, dimensiones territoriales, modalidades turísticas y los vacíos que presenta la producción científica sobre el desarrollo territorial y el turismo sostenible en la Amazonía latinoamericana? La población objetivo y los problemas comprenden actores, destinos turísticos,

y actividades. Asimismo, el fenómeno de interés es la relación entre desarrollo territorial y sostenibilidad; y el contexto comprende la región amazónica de América Latina.

El objetivo de esta investigación recae en analizar la evolución, los logros, la distribución territorial y las áreas temáticas de la producción científica indexada en Scopus sobre turismo sostenible y desarrollo territorial en la Amazonía latinoamericana, con la finalidad de formular temas de investigación de gran relevancia para el sector turístico y el sector empresarial. Este estudio integra indicadores bibliométricos con códigos regionales y pretendiendo transformar las brechas identificadas en áreas de investigación sobre innovación, gobernanza, cadenas de valor y posicionamiento de los destinos turísticos en la región amazónica.

2. Metodología de revisión

2.1. Diseño, alcance y protocolo

Se realizó una revisión bibliométrica de la literatura científica sobre turismo sostenible y desarrollo territorial en la Amazonía latinoamericana. La formulación de la pregunta de revisión y los criterios de elegibilidad se estructuraron mediante el marco PICO (Stern et al., 2014), mientras que el proceso de identificación, selección y presentación de los estudios se organizó de acuerdo con las recomendaciones de PRISMA 2020 (Page et al., 2021).

Tabla 1. Marco PICO y criterios de elegibilidad

Componente	Definición operativa
Población/problema	Actividades, actores, organizaciones, comunidades o destinos turísticos.
Fenómeno de interés	Vínculo sustantivo entre sostenibilidad turística y al menos una dimensión del desarrollo territorial.
Contexto	Territorios amazónicos de Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador, Guyana, Perú, Surinam y Venezuela; Guayana Francesa como ámbito complementario.
Inclusión	Artículo/revisión; 2000–2026; territorio amazónico verificable; modalidad turística pertinente; dimensión territorial; metadatos mínimos y texto completo evaluable.
Exclusión	Duplicados; libros, capítulos, tesis, actas o editoriales; estudios no amazónicos; turismo incidental; enfoque exclusivamente biológico; ausencia de dimensión territorial.

2.2. Fuentes y estrategia de búsqueda

El análisis utilizó dos exportaciones de Scopus proporcionadas en formato CSV, ambas con fecha del 8 de septiembre de 2026. La primera contenía 44 registros y la segunda, 223. Ambas exportaciones incluyeron título, autor, año, fuente, resumen, palabras clave, afiliaciones, referencias, DOI, EID, idioma, tipo documental y número de citas. Dialnet, Redalyc, SciELO, Google Scholar y Latindex se utilizaron únicamente como fuentes complementarias de verificación, por lo que sus resultados no fueron incorporados a los archivos analizados. Esta delimitación respondió a las diferencias de cobertura y capacidades de búsqueda existentes entre los sistemas académicos (Gusenbauer & Haddaway, 2020). Asimismo, la descripción de las fuentes y de la estrategia de búsqueda tomó como referencia las recomendaciones de PRISMA-S (Rethlefsen et al., 2021).

Los archivos no disponían de una etiqueta que permitiera vincular de manera inequívoca cada exportación con las cadenas de búsqueda A, B o C. Para evitar reconstruir retrospectivamente

una bitácora inexistente, se analizó la unión trazable de ambas exportaciones y esta ausencia se declaró como una limitación de reproducibilidad.

("sustainable tourism" OR "responsible tourism" OR ecotourism OR "community-based tourism" OR "community tourism" OR "rural tourism" OR "nature-based tourism" OR "indigenous tourism" OR "turismo sostenible" OR "turismo responsable" OR ecoturismo OR "turismo comunitario" OR "turismo rural" OR "turismo de naturaleza" OR "turismo indígena" OR "turismo sustentável" OR "turismo responsável" OR "turismo comunitário" OR "turismo de natureza" OR "turismo indígena") AND ("territorial development" OR "local development" OR "regional development" OR governance OR livelihoods OR "value chain" OR entrepreneurship OR competitiveness OR "desarrollo territorial" OR "desarrollo local" OR "desarrollo regional" OR gobernanza OR "medios de vida" OR "cadena de valor" OR emprendimiento OR competitividad OR "desenvolvimento territorial" OR "desenvolvimento local" OR "desenvolvimento regional" OR governança OR "meios de vida" OR "cadeia de valor" OR empreendedorismo OR competitividade) AND (Amazon OR Amazonia OR Amazonian OR Amazonas OR Amazônia OR amazónico OR amazónica OR amazônico OR amazônica)

Los archivos no contenían una etiqueta que permitiera asociar de manera inequívoca cada exportación con las cadenas A, B o C. Para no reconstruir retrospectivamente una bitácora inexistente, se analizó la unión trazable de ambos archivos y esta carencia se declaró como limitación de reproducibilidad.

2.3. Integración, deduplicación y selección

Los 267 registros se concatenaron entre los registros sin eliminar filas al inicio del proceso de la captura. Cada una de las observaciones se le asignó un identificador de procedencia, fichero y fila. Se aplicó un procedimiento jerárquico de deduplicación a través de un DOI normalizado, utilizando el EID exacto y la coincidencia título, año, primer autor; siendo igual o superior a 0,92 con la similitud del título. Con respecto a los metadatos se conservaron los más completos, además se mantuvo la relación existente entre cada duplicado y su registro guardado.

El cribado de títulos y resúmenes fue conducido priorizando la sensibilidad y solo los registros dudosos pasaron a recuperación. La verificación bibliográfica fue efectuada a través de DOI/Crossref y coincidencia por DOI o título y año en OpenAlex (Priem et al., 2022). La recuperación se reactivó por medio de tres rutas: el DOI y la página editorial; los enlaces de contenido que fueron proporcionados por la editorial; y las localizaciones de acceso abierto en OpenAlex. Solo se consideraron un PDF o HTML, siempre y cuando estos contuviesen secciones substanciales del propio artículo.

Durante el control final se eliminó tres clasificaciones documentales: un registro era la revisión de actas y en cuanto a los dos trabajos de WIT Transactions se trataba de congresos, aunque Scopus los consideraba como artículos. Esta regla evitaba contradecir el criterio prospectivo que era de exclusión actas, los 57 informes no recuperados se contabilizaban como tales y no como exclusiones temáticas. La decisión final de elegibilidad consistía en objetivo, método, resultados y conclusiones del texto íntegro.

2.4. Variables e indicadores

Se calcularon producción anual, revistas, idiomas, países o territorios estudiados, número de autores, tamaño medio del equipo, citas acumuladas, promedio, mediana e índice h del corpus. Las citas correspondieron al campo Cited by de Scopus en la fecha de corte y se interpretaron como dependientes del tiempo y de la cobertura. Para la síntesis temática se codificó una modalidad turística principal y se permitió asignación múltiple a cinco dimensiones territoriales: económica, social/comunitaria, cultural, ambiental/conservación y gobernanza/planificación. Los indicadores se calcularon con Python 3 y se contrastaron contra la base maestra.

2.5. Control de calidad y consideraciones éticas

Se conservaron los metadatos originales, las reglas de transformación, los criterios de exclusión únicos y los enlaces de verificación. No se infirieron los DOI faltantes ni se asumieron citas

equivalentes entre fuentes. El estudio analizó documentos de acceso público y no consideró participantes humanos ni datos personales sensibles. Esta revisión tampoco estimó posibles efectos causales del turismo que pueden afectar a ciertos territorios. La evaluación técnica no sustituyó a una medición formal de concordancia interevaluador, y eso se tuvo en cuenta al interpretar las selecciones.

3. Resultados de la revisión

3.1. Selección de estudios

La fusión contribuyó a la generación de 267 registros; las cuales fueron eliminados 43 duplicados y resultando 224 unidades disponibles para cribado. A partir de ello se excluyeron 133 antes de la recuperación por tipo de documento, falta de turismo sustantivo, contexto no amazónico, un enfoque construido biológicamente u otra incompatibilidad PICO. Se buscaron 91 informes, de los cuales 57 no fueron recuperables y un total de 34 textos completos fueron analizados. Un estudio fue excluido porque el ecoturismo era presentado como oportunidad secundaria de conservación. El corpus final quedó compuesto por 33 artículos (Figura 1).

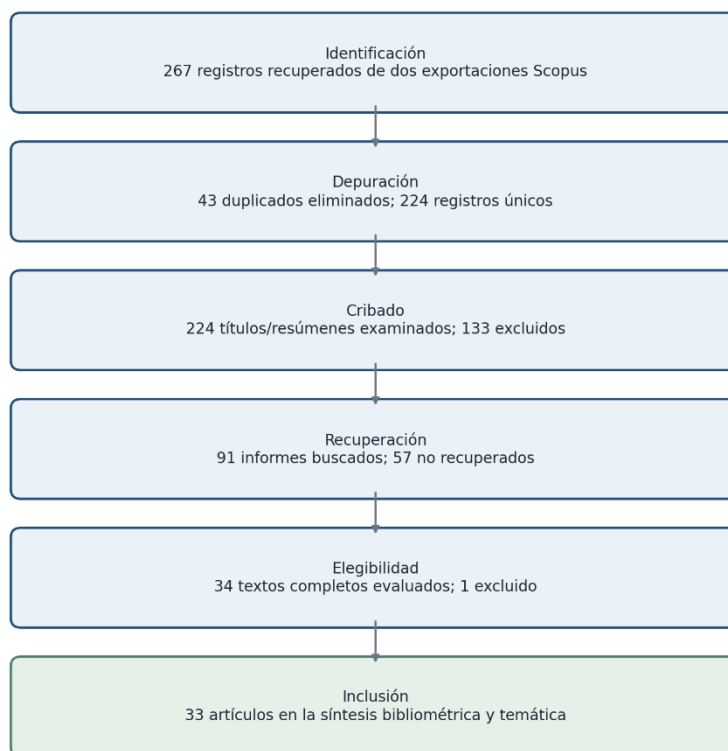


Figura 1. Flujo PRISMA 2020 de selección del corpus

3.2. Evolución y perfil de publicación

Los artículos válidos fueron publicados entre 2008 y 2026. La trayectoria fue discontinua hasta 2020 y se hizo más rápida a partir de entonces, 20 documentos, equivalentes al 60,6 % del corpus, fueron publicados entre 2021 y 2026, siendo el máximo anual registrados en 2024 un total de cinco artículos. Este incremento reciente se produjo con la ampliación del campo hacia plataformas digitales, capacidades de carga, herramientas predictivas, agroecología y bioeconomía, además

de los estudios iniciales con el que se contaba sobre experiencias indígenas y sobre valoración de la conservación.

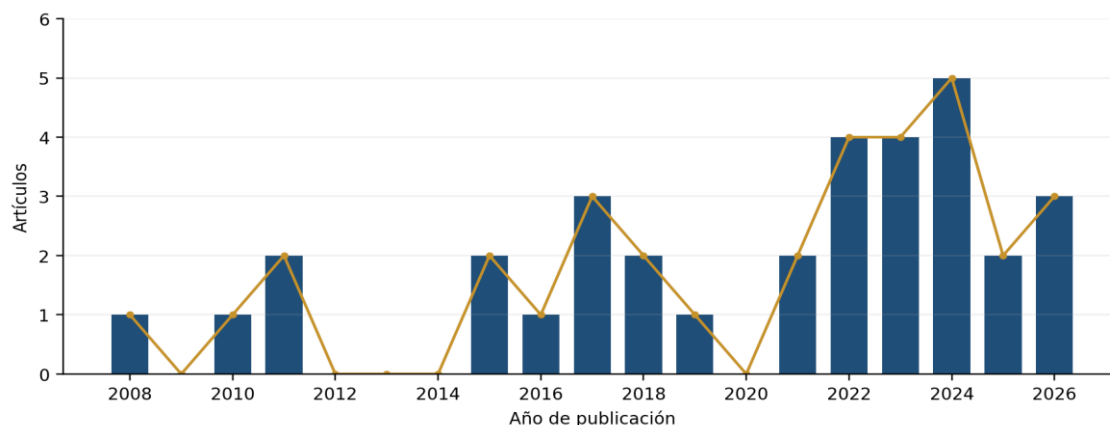


Figura 2. Producción científica anual del corpus, 2008-2026

Tabla 2. Indicadores bibliométricos principales

Indicador	Resultado
Artículos incluidos	33
Periodo observado	2008-2026
Revistas	23
Autores únicos	142
Autores por artículo	4,39
Artículos de autoría múltiple	31 (93,9 %)
Citas acumuladas	525
Promedio / mediana de citas	15,91 / 6
Índice h del corpus	12
Artículos 2021-2026	20 (60,6 %)
Marcados como acceso abierto en Scopus	31 (93,9 %)

Las 33 publicaciones se distribuyeron entre 23 revistas, con lo que se observa dispersión disciplinar. Sustainability concentró hasta seis artículos; Revista Brasileira de Pesquisa em Turismo, Environmental Conservation, Investigaciones Geográficas, PLOS ONE e International Indigenous Policy Journal y reunieron dos cada una. El inglés fue predominante con 24 trabajos (72,7 %), seguido por el español con seis (18,2 %) y el portugués con tres (9,1 %). La visibilidad internacional es, por tanto, de circuitos anglófonos, si bien las revistas iberoamericanas sostienen aportes territoriales y comunitarios importantes.

3.3. Influencia y colaboración científica

El corpus reunió 525 citas, con promedio de 15,91, mediana de seis e índice h de 12. La diferencia entre media y mediana evidenció una distribución sesgada hacia pocos trabajos que fueron considerados como influyentes. Kirkby et al. (2010, 2011) encabezaron las citas al comparar beneficios del ecoturismo y usos alternativos de la tierra y al examinar el cierre del circuito entre turismo y conservación del medio ambiente. También se evidenció la revisión en lo que a turismo de fauna en Manaos se refería (D'Cruze et al., 2017), la conservación y análisis geográfico de

aviturismo en Perú (Puhakka et al., 2011) o el estudio sobre casos de emprendimiento indígena en Perú y Bolivia (Ohl-Schacherer et al., 2008; Peredo & Wurzelmann, 2015).

Tabla 3. Documentos con mayor número de citas en Scopus

Primer autor y año	Documento	Citas
Kirkby C.A. (2010)	The market triumph of ecotourism: An economic investigation of the private and social benefits of competing land uses in the Peruvian Amazon	83
Kirkby C.A. (2011)	Closing the ecotourism-conservation loop in the Peruvian Amazon	69
D'Cruze N. (2017)	A review of wildlife ecotourism in Manaus, Brazil	47
Puhakka L. (2011)	Bird diversity, birdwatching tourism and conservation in Peru: A geographic analysis	40
Peredo B. (2015)	Indigenous tourism and social entrepreneurship in the Bolivian Amazon: Lessons from San Miguel del Bala	37
Ohl-Schacherer J. (2008)	Indigenous ecotourism in the Amazon: A case study of Casa Matsigenka in Manu National Park, Peru	36
Calderón-Vargas F. (2019)	Sustainable tourism and renewable energy: Binomial for local development in Cocachimba, Amazonas, Peru	29
Sidali K.L. (2016)	Food tourism in indigenous settings as a strategy of sustainable development: The case of Ilex guayusa Loes. In the Ecuadorian amazon	26

Se encontraron 142 autores únicos, siendo el promedio de 4,39 autores por documento; y 31 artículos colaborativos y únicamente dos de autoría individual, la recurrencia nominal fue baja dado que Carlos Mestanza-Ramón, Douglas W. Yu y Bernardo Peredo, participaron en dos artículos cada uno. Su grado de fragmentación sugiere una red todavía organizada en torno a proyectos y casos territoriales y no de equipos multinacionales y amazónicos estables.

3.4. Distribución territorial

El número de estudios en cuanto a Perú estuvo conformado por diez, Colombia tres, Ecuador ocho y Brasil nueve y uno de Bolivia, un artículo estudió conjuntamente la frontera Colombia-Ecuador y otro trabajó la Amazonía sin especificar un país. En total, Ecuador, Perú y Brasil concentraron 27 documentos representando un 81,8 %. No se encontraron estudios elegibles para Guayana Francesa, Venezuela, Guyana y Surinam, notándose que la geografía del conocimiento reproduce una Amazonía parcial, donde los países con mayor infraestructura turística y académica y dominan el registro, mientras que amplios territorios y corredores transfronterizos quedan fuera de la vista.

En Perú los casos abarcaron Tambopata, Alto Mayo, Manu, Cocachimba, Bagua y Madre de Dios. Amazonas en Brasil; en Ecuador se abarcaron Yasuní, Napo, Pastaza y Sumaco; asimismo; Caquetá, Puerto Nariño, y el eje Guayabero-Guaviare en Colombia; y San Miguel del Bala en Bolivia. Esta escala local favoreció análisis situados, pero limitó poder comparar políticas, flujos de comercio, conectividad y gobernanza entre lugares.

3.5. Modalidades turísticas y dimensiones del desarrollo territorial

Se consideraron 11 artículos sobre turismo comunitario y 10 artículos sobre ecoturismo; lo que representa el 63,6 % del total. Se obtuvieron cuatro estudios sobre turismo sostenible, en cuanto al turismo indígena y el geoturismo se encontraron tres de cada uno. Además, se consideró un artículo sobre el turismo de fauna/aviturismo y otro sobre el turismo de naturaleza. La

codificación múltiple mostró que 32 artículos incorporaron conservación, 28 dimensiones sociales o comunitarias, 24 componentes económicos, 23 aspectos culturales y solo diez gobernanza o planificación.

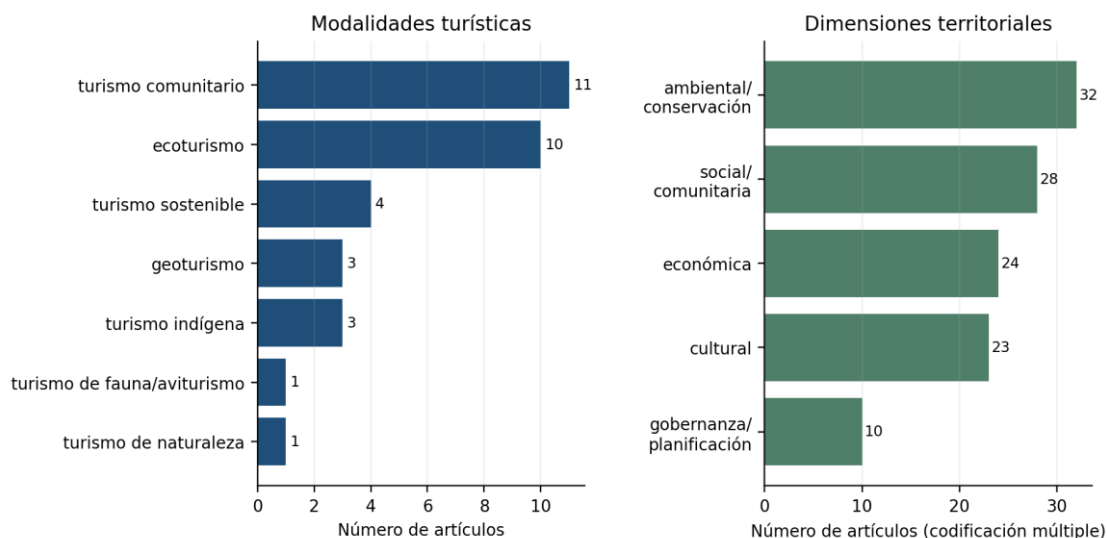


Figura 3. Modalidades turísticas y dimensiones territoriales

El primer núcleo articuló turismo comunitario, control local y medios de vida. Los estudios describieron modelos de gestión integrada, emprendimiento social, hospitalidad, agricultura agroecológica, mercados para productos forestales no maderables y efectos percibidos en poblaciones próximas a áreas protegidas (Arévalo, 2024; Bachi & Carvalho-Ribeiro, 2023; Budel et al., 2023; Reyes Vargas et al., 2017; Vizuete Montero et al., 2026). En estos trabajos, el turismo adquiere sentido territorial cuando complementa actividades productivas existentes y fortalece capacidades, en lugar de reemplazar la economía local.

El segundo núcleo exploró la relación entre la identidad, el conocimiento indígena y prácticas turísticas. Los estudios de casos de Kapawi, Casa Matsigenka, San Miguel del Bala, la comunidad Ese' Eja, la comunidad Nova Esperança y la gastronomía amazónica demostraron que la autenticidad no debe mercantilizarse, sino que estos deben entenderse como una relación negociada entre distribución equitativa de beneficios, representación y autonomía (Ohl-Schacherer et al., 2008; Peredo & Wurzelmann, 2015; Peredo et al., 2015; Proença & Panosso Netto, 2022; Ruiz Alvarado et al., 2023; Sidali et al., 2016). Molina et al. (2024) y Orozco-Sibille et al. (2026) también añadieron que la sostenibilidad depende de las capacidades empresariales, sus estándares culturales y sus condiciones laborales específicas.

El tercer núcleo se organizó en torno a los ejes de la conservación, planificación y límites de uso. La capacidad de carga, el turismo de fauna, la gestión de áreas protegidas, la geoconservación y la planificación territorial mostraron como el aumento de visitas puede requerir condiciones especiales como sería por ejemplo umbrales ecológicos, monitoreo, infraestructura y coordinación pública (de Almeida et al., 2022; dos Santos et al., 2018; Nuñez-Torres et al., 2023; Sá Guerreiro et al., 2025; Soria-Díaz et al., 2022). En este sentido, los estudios sobre aviturismo, tortugas charapa y reservas extractivas mostraron además que la conservación se hace más sólida cuando los pobladores perciben que obtienen beneficios y que estos se suman a los datos obtenidos con participación en la toma de decisiones (Medeiros et al., 2021; Mestanza-Ramón et al., 2022; Puhakka et al., 2011).

El cuarto núcleo se enfocó en la diversificación y en la innovación. Las energías renovables ofrecieron la viabilidad de zonas muy lejanas; el marketing de contenidos proporcionó nuevas formas de interacción digital; el geoturismo propició oportunidades educativas; la inteligencia artificial facilitó la previsión de demanda; y de geoconservación desempeñó un papel crucial

(Arango Espinal et al., 2024; Bravo-Jaico et al., 2026; Calderón-Vargas et al., 2019; Salazar-Del-Pozo et al., 2025). Sarmiento et al. (2024) concluyeron que el etnoturismo puede desempeñar un papel fundamental en la relación de las comunidades locales y la ciencia, mientras que López et al. (2024) mostraron la diversidad del ecoturismo en Caquetá.

Desde una perspectiva más amplia, las investigaciones confirmaron una transición desde una lectura centrada en ingresos por conservación hacia otra más convencida de la complejidad del territorio. No obstante, fue la dimensión institucional la que han recibido una atención relativamente escasa, incluso en estudios sobre reservas de la biosfera, regiones fronterizas y de planificación regional, los aspectos relacionados a la gobernanza fueron examinados con menor regularidad que los beneficios ambientales o socioculturales (Mestanza-Ramón & Jiménez-Caballero, 2021; Muñoz Barriga, 2017). Este desequilibrio limita la forma de explicar el hecho de qué experiencias con recursos similares asuman resultados diferentes.

3.6. Implicaciones para negocios internacionales y turismo

Partiendo desde los Negocios Internacionales y Turismo, el hecho más importante que destaca es que la sostenibilidad amazónica todavía se estudia más desde la gestión de atractivos que desde la arquitectura de mercado. Pocos trabajos reconstruyen costos, estándares, márgenes, trazabilidad, intermediación, logística, medios de pago y participación de los pueblos en el valor final. El vínculo entre el turismo y la sociobiodiversidad abre muchas posibilidades para ofrecer paquetes integrados, comercializar productos amazónicos, gestionar la propiedad intelectual colectiva y posicionar la oferta en mercados responsables, pero requiere indicadores capaces de comprender quién captura el valor.

La concentración en estudios de casos permite un análisis detallado, pero dificulta la difusión de soluciones. Para el desarrollo de habilidades profesionales es necesario combinar elementos como la planificación turística y negociación intercultural, análisis de datos, gestión de alianzas, comercio digital y evaluación financiera. La innovación tecnológica solo beneficiará a las comunidades si solo aborda desafíos como las desigualdades en la conectividad, la capacidad local, gobernanza de datos y limitaciones ecológicas; de lo contrario, corre el riesgo de mayor dependencia de operadores externos y plataformas.

Tabla 4. Agenda de investigación para Negocios Internacionales y Turismo

Eje	Pregunta prioritaria	Diseños sugeridos
Cadenas de valor	Medir costos, márgenes, intermediarios y distribución del ingreso entre comunidades, operadores y plataformas.	Mapeo de cadena; análisis de redes; estudios longitudinales.
Internacionalización	Examinar demanda, reputación, certificaciones y acceso de experiencias amazónicas a mercados internacionales.	Experimentos de elección; analítica digital; comparación de mercados.
Gobernanza	Comparar reglas de acceso, participación, tenencia, resolución de conflictos y coordinación multinivel.	Casos comparados; process tracing; análisis institucional.
Innovación digital	Evaluar IA, comercio electrónico y plataformas según valor local, privacidad, conectividad y resiliencia.	Diseños cuasiexperimentales; auditoría algorítmica; métodos mixtos.
Impacto distributivo	Distinguir crecimiento de ventas, bienestar, autonomía, género, juventud y conservación verificable.	Paneles; contrafactuales; indicadores desagregados.
Corredores amazónicos	Estudiar productos multidesino, conectividad y cooperación transfronteriza, hoy subrepresentados.	SIG; análisis de flujos; prospectiva territorial.

3.7. Limitaciones

La revisión presenta cuatro limitaciones. La primera limitación radica en que realizó basándose en dos exportaciones de Scopus; por tanto, puede subrepresentar revistas regionales no indexadas y literatura en español o portugués. En segundo lugar, los propios archivos no permitieron asociar cada conjunto de acuerdo con la cadena A, B o C que se ejecutó, lo cual genera un límite en la exactitud de reproducibilidad de la búsqueda. La tercera limitación estuvo en el hecho de que 57 de 91 informes buscados no fueron recuperados; por lo que el corpus puede estar afectado por sesgo de disponibilidad, aunque los registros no fueron excluidos por contenido. Y, en cuarto lugar, el control final no contempló decisiones independientes completas ni kappa. De este modo, los resultados describen adecuadamente el corpus accesible y no deben generalizarse a toda la producción amazónica.

Conclusiones

La producción de publicaciones indexada en Scopus en torno al turismo sostenible y desarrollo territorial en la Amazonía latinoamericana empezó a crecer con mayor intensidad desde 2021, aunque aún se caracteriza por ofrecer propuestas fragmentadas por disciplinas, países y estudios de casos. El corpus de 33 artículos muestra una base de colaboración y que la producción científica muestra una influencia concentrada en trabajos que relacionan el ecoturismo con la conservación. Los países de mayor evidencia son Perú, Brasil y Ecuador; mientras que Venezuela, Guyana, Surinam y Guayana Francesa no muestran presencia en la investigación.

El ecoturismo y el turismo comunitario estructuran el campo, mientras las dimensiones ambiental, económica, social y cultural aparecen más a menudo en la gobernanza. La sostenibilidad territorial depende del manejo local, fortalecimiento institucional, distribución de beneficios y compatibilidad con actividades productivas y límites ecológicos. En el contexto de los negocios internacionales y el turismo, la principal oportunidad consiste en estudiar cadenas de valor, internacionalización responsable, plataformas digitales y cooperación transfronteriza con indicadores distributivos y medioambientales verificables.

La agenda futura requiere búsquedas multibase reproducibles, mayor recuperación de textos, evaluación independiente y comparaciones longitudinales. Estas mejoras permitirán pasar de la descripción de experiencias valiosas a explicaciones más sólidas sobre las condiciones bajo las cuales el turismo contribuye al desarrollo territorial amazónico.

Financiamiento

Los autores no recibieron ningún patrocinio para llevar a cabo este estudio-artículo.

Conflicto de intereses

No existe ningún tipo de interés relacionado con la materia del trabajo.

Contribución de autores

Conceptualización y elaboración del manuscrito: Córdova-López, G. L., Macahuachi-Rengifo, R. J. y García-Valles, K. M.; metodología y protocolo de revisión: Córdova-López, G. L. y Macahuachi-Rengifo, R. J.; recogida, depuración y curación de datos: Córdova-López, G. L., García-Valles, K. M. y Riva-Maravi, L. D.; análisis bibliométrico y visualización, y discusión de resultados: Córdova-López, G. L. y Riva-Maravi, L. D.; revisión crítica y aprobación final: Córdova-López, G. L., García-Valles, K. M., Riva-Maravi, L. D. y Macahuachi-Rengifo, R. J.

Referencias bibliográficas

- Arango Espinal, E., Osorio Andrade, C. F., & Arango Pastrana, C. A. (2024). Content Marketing and Digital Engagement in Amazonian Sustainable Tourism. *Revista de Administracao Contemporanea*, 28(6), e240178. <https://doi.org/10.1590/1982-7849rac2024240178.es>
- Aria, M., & Cuccurullo, C. (2017). Bibliometrix: An R-tool for comprehensive science mapping analysis. *Journal of Informetrics*, 11(4), 959–975. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2017.08.007>
- Arévalo, J. E. S.-C. (2024). A case study: Tourism impact on the inhabitants of lake Sandoval - Tambopata national reserve - Peru. *Revista de Gestao Social e Ambiental*, 18(3), e6601. <https://doi.org/10.24857/rgsa.v18n3-104>
- Bachi, L., & Carvalho-Ribeiro, S. (2023). Markets for Non-Timber Forest Products (NTFPs): The Role of Community-Based Tourism (CBT) in Enhancing Brazil's Sociobiodiversity. *Forests*, 14(2), 298. <https://doi.org/10.3390/f14020298>
- Bravo-Jaico, J., Serquén, O., Alarcón, R., Suarez-Rivadeneira, J. E., Ruiz-Camacho, W., & Manayay, F. A. (2026). Artificial intelligence for biodiversity and tourism governance: predictive insights from multilayer perceptron models in Amazonia. *Frontiers in Artificial Intelligence*, 9, 1702544. <https://doi.org/10.3389/frai.2026.1702544>
- Budel, L., Severini, V. F., & Rejowski, M. (2023). Dimensions of Hospitality in Community-Based Tourism: symbols, rites and artifacts at cassava house in Mangabeira. *Revista Brasileira de Pesquisa em Turismo*, 17, e-2497. <https://doi.org/10.7784/rbtur.v17.2497>
- Calderón-Vargas, F., Asmat-Campos, D., & Carretero-Gómez, A. (2019). Sustainable tourism and renewable energy: Binomial for local development in Cocachimba, Amazonas, Peru. *Sustainability*, 11(18), 4891. <https://doi.org/10.3390/su11184891>
- D'Cruze, N., Machado, F. C., Matthews, N., Balaskas, M., Carder, G., Richardson, V., & Vieto, R. (2017). A review of wildlife ecotourism in Manaus, Brazil. *Nature Conservation*, 22, 1–16. <https://doi.org/10.3897/natureconservation.22.17369>
- de Almeida, L. M. L. D., da Cruz Fontoura, A. G., de Vasconcelos, I. M., Brito, D. M. C., & Hilário, R. R. (2022). Current status, attractions, and obstacles for ecotourism in protected areas of Amapá, Brazil. *Ambiente e Sociedade*, 25. <https://doi.org/10.1590/1809-4422ASOC20220006R1OA>
- Donthu, N., Kumar, S., Mukherjee, D., Pandey, N., & Lim, W. M. (2021). How to conduct a bibliometric analysis: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 133, 285–296. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.04.070>
- dos Santos, A. C., dos Santos, W. H., Borges, M. S., Santos, O., Paixão, R., & Freifeld, F. (2018). Speleological tourism in Amazonas State as a guarantee of sustainable development: An analysis of the arenitic caves of Presidente Figueiredo municipality. *Anuario do Instituto de Geociencias*, 41(3), 260–269. https://doi.org/10.11137/2018_3_260_269
- Gusenbauer, M., & Haddaway, N. R. (2020). Which academic search systems are suitable for systematic reviews or meta-analyses? Evaluating retrieval qualities of Google Scholar, PubMed, and 26 other resources. *Research Synthesis Methods*, 11(2), 181–217. <https://doi.org/10.1002/jrsm.1378>
- Kirkby, C. A., Giudice, R., Day, B., Turner, K., Soares-Filho, B. S., Oliveira-Rodrigues, H., & Yu, D. W. (2011). Closing the ecotourism-conservation loop in the Peruvian Amazon. *Environmental Conservation*, 38(1), 6–17. <https://doi.org/10.1017/S0376892911000099>
- Kirkby, C. A., Giudice-Granados, R., Day, B., Turner, K., Velarde-Andrade, L. M., Dueñas-Dueñas, A., Lara-Rivas, J. C., & Yu, D. W. (2010). The market triumph of ecotourism: An

- economic investigation of the private and social benefits of competing land uses in the Peruvian Amazon. *PLoS ONE*, 5(9), e13015. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0013015>
- Luis del Cairo, C., Gómez Zúñiga, S., Ortega Martínez, J. E., Ortiz Gallego, D., Rodríguez Maldonado, A. C., Vélez Triana, J. S., & Vergara Gutiérrez, T. (2018). Socio-ecological dynamics and community ecotourism: A comparative analysis in the guayabero-guaviere river axis. *Cuadernos de Desarrollo Rural*, 15(82), 1–23. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.cdr15-82.dsec>
- López, S. C., Marin, E. J. O., Morales, C. O. J., & Pérez, C. D. P. (2024). Diversity and Dynamics of Ecotourism in the Amazon: A Case Study in Florencia-Caquetá, Colombia. *Historia Ambiental Latinoamericana y Caribeña*, 14(3), 553–580. <https://doi.org/10.32991/2237-2717.2024v14i3.p553-580>
- Medeiros, H. M. N., Guerreiro, Q. L. M., Vieira, T. A., Silva, S. M. S., Renda, A. I. S. A., & Oliveira-Junior, J. M. B. (2021). Alternative tourism and environmental impacts: Perception of residents of an extractive reserve in the brazilian amazonia. *Sustainability*, 13(4), 1–31. <https://doi.org/10.3390/su13042076>
- Mestanza-Ramón, C., & Jiménez-Caballero, J. L. (2021). Nature tourism on the colombian–ecuadorian Amazonian border: History, current situation, and challenges. *Sustainability*, 13(8), 4432. <https://doi.org/10.3390/su13084432>
- Mestanza-Ramón, C., Lara-Váscones, R., Mora-Silva, D., Milanes, C. B., Saeteros-Hernández, A., Sánchez-Capa, M., & Cunalata-García, A. (2022). Charapa Turtles (*Podocnemis unifilis*), an Opportunity to Improve Community Tourism and Contribute to Their Conservation in Yasuní National Park, Ecuador. *Sustainability*, 14(13), 7548. <https://doi.org/10.3390/su14137548>
- Molina, A. M., Rodríguez-Caldera, E. S., Erazo, J. A., Gaviria-Mendoza, C. A., Pena-García, D., & Rodríguez-Lissirt, M. E. (2024). Unveiling the sustainability level of indigenous tourism initiatives: The perspective of tourism service providers in the municipality of Puerto Nariño, Amazonas. *Nurture*, 18(2), 533–554. <https://doi.org/10.55951/nurture.v18i2.672>
- Muñoz Barriga, A. (2017). Tourism Management Perceptions in two Ecuadorian Biosphere Reserves: Galapagos and Sumaco. *Investigaciones Geograficas*, 2017(93), 110–125. <https://doi.org/10.14350/rig.47805>
- Núñez-Torres, A., Arones-Huarcaya, A., & Yarasca-Aybar, C. (2023). Strategies for territorial tourism planning in natural protected areas (NPAs): Alto Mayo Protected Forest (BPAM), Peru. *City, Territory and Architecture*, 10(1), 15. <https://doi.org/10.1186/s40410-023-00200-w>
- Ohl-Schacherer, J., Mannigel, E., Kirkby, C., Shepard Jr., G. H., & Yu, D. W. (2008). Indigenous ecotourism in the Amazon: A case study of Casa Matsigenka in Manu National Park, Peru. *Environmental Conservation*, 35(1), 14–25. <https://doi.org/10.1017/S0376892908004517>
- Orozco-Sibille, F. A., Cordova-Buiza, F., Navarro-Terrazas, C. E., Solari-García, R. A., & Pulido-Fernández, J. I. (2026). Responsible Tourism and Cultural Sustainability in Rural Ecolodges: Evidence from the Peruvian Amazon. *Geojournal of Tourism and Geosites*, 66, 1562–1570. <https://doi.org/10.30892/gtg.662spl27-1788>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372, n71. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>

- Peredo, B., & Wurzelmann, S. (2015). Indigenous tourism and social entrepreneurship in the Bolivian Amazon: Lessons from San Miguel del Bala. *International Indigenous Policy Journal*, 6(4), 5. <https://doi.org/10.18584/iipj.2015.6.4.5>
- Peredo, B., Ordóñez, A., & Belohrad, V. (2015). Past and present perspectives on indigenous tourism in the Pastaza Province of Ecuador: The case of Kapawi. *International Indigenous Policy Journal*, 6(4), 7. <https://doi.org/10.18584/iipj.2015.6.4.7>
- Priem, J., Piwowar, H., & Orr, R. (2022). OpenAlex: A fully-open index of scholarly works, authors, venues, institutions, and concepts. *arXiv*. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2205.01833>
- Proença, A. R. G. B., & Panosso Netto, A. (2022). Tourism in indigenous territories: development and sociocultural impacts in Nova Esperança Indigenous Community “Pisasú Sarusawa” (Rio Cuieiras-Amazonas). *Revista Brasileira de Pesquisa em Turismo*, 16, e-2408. <https://doi.org/10.7784/rbtur.v16.2408>
- Puhakka, L., Salo, M., & Sääksjärvi, I. E. (2011). Bird diversity, birdwatching tourism and conservation in peru: A geographic analysis. *PLoS ONE*, 6(11), e26786. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0026786>
- Rethlefsen, M. L., Kirtley, S., Waffenschmidt, S., Ayala, A. P., Moher, D., Page, M. J., & Koffel, J. B. (2021). PRISMA-S: An extension to the PRISMA Statement for Reporting Literature Searches in Systematic Reviews. *Systematic Reviews*, 10, 39. <https://doi.org/10.1186/s13643-020-01542-z>
- Reyes Vargas, M. V., Ortega Ocaña, Á. F., & Machado Chaviano, E. L. (2017). Model for integrated community tourism in Ecuador, case study Pastaza. *REVESCO Revista de Estudios Cooperativos*, 123. <https://doi.org/10.5209/REVE.53242>
- Ruiz Alvarado, I., Coll-Ramis, M.À., Ponce Castañeda, V. M., & Torres-Sovero, C. (2023). Cultural identity and ecotourism under a gender approach: the native community Ese' Eja de Infierno, Madre de Dios, Peru. *Desde el Sur*, 15(4), e0052. <https://doi.org/10.21142/DES-1504-2023-0052>
- Salazar-Del-Pozo, S.-S., Carlosama-Morejón, F., Freire-Quintanilla, K., Grefa-Shiguango, H., & Simbaña-Tasiguano, M. (2025). Innovative Approaches to Geoscientific Outreach in the Napo Sumaco Aspiring UNESCO Global Geopark, Ecuadorian Amazon Region. *Geosciences*, 15(2), 43. <https://doi.org/10.3390/geosciences15020043>
- Sarmiento, F. O., Bush, M. B., McMichael, C. N. H., Chávez, C. R., Cruz, J. F., Rivas-Torres, G., Kavoori, A., Weatherford, J., & Hunt, C. A. (2024). Ecological Legacies and Ethnotourism: Bridging Science and Community in Ecuador's Amazonia. *Sustainability*, 16(11), 4664. <https://doi.org/10.3390/su16114664>
- Sidali, K. L., Morocho, P. Y., & Garrido-Pérez, E. I. (2016). Food tourism in indigenous settings as a strategy of sustainable development: The case of Ilex guayusa Loes. In the Ecuadorian amazon. *Sustainability*, 8(10), 967. <https://doi.org/10.3390/su8100967>
- Soria-Díaz, H. F., de Graça, P. M. L. A., & Soria Solano, B. (2022). Analysis of the carrying capacity of tourist attractions in Central Amazonia, Brazil. *Investigaciones Geograficas*(108), e60531. <https://doi.org/10.14350/rig.60531>
- Stern, C., Jordan, Z., & McArthur, A. (2014). Developing the review question and inclusion criteria. *American Journal of Nursing*, 114(4), 53–56. <https://doi.org/10.1097/01.NAJ.0000445689.67800.86>
- Sá Guerreiro, J. D., Costa Gomes, V. J., de Aguiar, P. F., Malheiros Miranda, I., de Queiroz, E. V., El-Robrini, M., & de Carvalho, J. L. B. (2025). Geodiversity Inventory and Geomorphological Mapping as a Basis for Geotourism and Geoconservation in Salinópolis, Atlantic Coast of

Pará, Eastern Amazon- Brazil. *Quaternary and Environmental Geosciences*, 16, 32–53.
<https://doi.org/10.5380/QEG.V16I1.97595>

Vizuite Montero, M. O., Chaglla-Cango, M., Lara-Vásquez, R., & Figueroa Saavedra, H. (2026). Community-based tourism and agroecological agriculture in the Ecuadorian Amazon: A cointegration analysis. *PASOS Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 24(2), 485–498.
<https://doi.org/10.25145/j.pasos.2026.24.031>